

# МЕЖДУНАРОДНОЕ ПУБЛИЧНОЕ И ЧАСТНОЕ ПРАВО

№ 6<sup>(87)</sup>  
2015



Зарегистрировано в Федеральной службе по надзору в сфере массовых коммуникаций, связи и охраны культурного наследия. ПИ № ФС77-41335 от 23 июля 2010 г.  
Журнал издается с 2001 года. Издается 1 раз в два месяца

**УЧРЕДИТЕЛЬ:** Издательская группа «Юрист»

**РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ:**

Бардина М.П., к.ю.н., с.н.с.;  
Виноградов В.А., д.ю.н., проф.;  
Дрыманов А.А.;  
Капустин А.Я., д.ю.н., проф.;  
Карпович О.Г., д.ю.н., проф.;  
Кропачев Н.М., д.ю.н., проф.;  
Марочкин С.Ю., д.ю.н., проф.;  
Нигматуллин Р.В., д.ю.н., проф.;  
Перевалов В.Д., д.ю.н., проф.;  
Покровский И.Ф., д.ю.н., проф.;  
Сальников В.П., д.ю.н., проф.;  
Слюсарь Н.Б., к.ю.н.;  
Суханов Е.А., д.ю.н., проф.

**ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР ИГ «ЮРИСТ»**

Гриб В.В., д.ю.н., проф.

**ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР**

Трунцевский Ю.В., д.ю.н., проф.

**ЗАМЕСТИТЕЛЬ ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА**

Машаров Е.И., к.ю.н.

**РЕДАКЦИЯ:**

Бочарова М.А., Калинина Е.С., Платонова О.Ф.

**НАУЧНОЕ РЕДАКТИРОВАНИЕ**

**И КОРРЕКТУРА:**

Швечкова О.А., к.ю.н.

Телефон редакции: (495) 953-91-08

Рис. и логотипы: lawinfo.ru

Плата с авторов за публикацию статей не взимается.

**ЦЕНТР РЕДАКЦИОННОЙ ПОДПИСКИ:**

Тел./ф.: (495) 617-18-88

(многоканальный)

Подписные индексы журнала:

«Роспечать» – 79892

«Объединенный каталог» - 39431

«Почта РОССИИ» - 10867

Тираж 2000 экз.

**Адрес редакции/издателя:**

115035, г. Москва, Космодамианская наб.,  
д. 26/55, стр. 7

Журнал включен в базу данных

Российского индекса научного цитирования (РИНЦ)

**eLIBRARY.RU**

Цена свободная.

Подписано в печать 25.09.2015 г.

Дата выхода в свет: 22.10.2015 г.

ISSN: 1812-3910

Отпечатано в ООО «Национальная полиграфическая группа»  
248031, г. Калуга, ул. Светлая, д. 2

## СОДЕРЖАНИЕ НОМЕРА

### ПРАВО МЕЖДУНАРОДНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

**Топорнин Н.Б.** Некоторые правовые аспекты выхода государства из Европейского Союза.....3

**Пазына Е.О.** Особенности правовых наднациональных механизмов финансирования Европейского Союза в условиях мирового финансово-экономического кризиса.....6

### ТЕРРИТОРИИ В МЕЖДУНАРОДНОМ ПРАВЕ

**Жудро И.С.** О модернизации международно-правовой концепции обоснования внешних границ континентального шельфа Российской Федерации в Арктике.....10

### МЕЖДУНАРОДНОЕ ЧАСТНОЕ ПРАВО

**Мосашвили В.В.** Государственное регулирование сделок с недвижимостью, осуществляемых иностранными лицами в Венгрии.....14

**Кривенкова М.В.** Действие в чужом интересе без поручения международного характера: коллизивно-правовое регулирование.....18

**Помазкова СИ.** Право пациента на врачебную тайну по законодательству стран постсоветского пространства.....22

### СООТНОШЕНИЕ ВНУТРИГОСУДАРСТВЕННОГО И МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА

**Букалерева Л.А., Атабекова А.А., Симонова М.А.** К вопросу об имплементации положений Конвенции Совета Европы о защите детей от сексуальной эксплуатации и сексуальных злоупотреблений в российское законодательство.....25

**Жаркова О.С.** О воззрениях Петера А. Винделя на взаимодействие немецкой правовой системы и ЕСПЧ и их национальных предпосылок.....30

### СРАВНИТЕЛЬНОЕ ПРАВОВЕДЕНИЕ

**Бутко А.В.** Международный опыт предотвращения «преступлений ненависти» и его адаптация в России.....33

**Кузнецов А.П., Козлов Р.П.** Сравнительно-правовой анализ процедуры банкротства застройщиков в зарубежных странах.....37

**Осокин Р.Б.** Специфика криминализации преступлений против общественной нравственности в уголовном законодательстве Техаса.....40

**Падиряков А.В., Барабаш Р.В.** Заверения, гарантии и обязательства возмещения убытков в англо-американской и российской правовых системах.....44

Полная или частичная перепечатка материалов без письменного разрешения авторов статей или редакции преследуется по закону.

Журнал рекомендован Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки Российской Федерации для публикации основных результатов диссертаций на соискание ученой степени кандидата и доктора юридических наук.



## НЕКОТОРЫЕ ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ ВЫХОДА ГОСУДАРСТВА ИЗ ЕВРОПЕЙСКОГО СОЮЗА

**Топорнин Николай Борисович,**  
доцент кафедры Европейского права  
Московского государственного института  
международных отношений (Университета) МИД РФ,  
кандидат юридических наук, доцент  
л. topornin@yandex.ru

*В настоящей статье автор рассматривает отдельные правовые аспекты выхода государства из состава Европейского Союза. Разразившийся в 2008–2010 мировой экономический кризис отразился на экономике ЕС и привел к значительному дисбалансу в финансовых системах различных европейских государств. В отдельных странах (например, в Греции) кризис достиг такой глубины, что вопрос о выходе из ЕС получил практическое измерение. Лиссабонский договор, в отличие от предыдущих учредительных актов ЕС, предусматривает добровольное прекращение членства в Евросоюзе, но ничего не говорит о принудительном исключении государства из ЕС. Возможность выхода из еврозоны вообще осталась неурегулированной. Автор считает, что несмотря на кризисные явления, выход каких-либо стран из ЕС в ближайшем будущем маловероятен.*

**Ключевые слова:** Европейский Союз (ЕС), Еврозона, Лиссабонский договор, выход, исключение, членство, правовые аспекты.

### SEVERAL LEGAL ASPECTS OF WITHDRAWAL OF A STATE FROM THE EUROPEAN UNION

**Topornin Nikolay B.,**  
Assistant Professor of the European Law Department  
at the Moscow State Institute of International Relations (University)  
of the Ministry of Foreign Affairs of the Russian Federation,  
Candidate of Juridical Sciences, Assistant Professor

*In this article the author examines the separate legal aspects of the state withdrawal from the European Union. The world economy crisis 2008–2010 affected the economy situation in EU and caused significant imbalances in the financial systems of different European states. In particular countries (for instance in Greece) the crisis became so deep that the question of the withdrawal from the EU obtained practical dimensions. The Lisbon Treaty apart from previous EU constituent acts provides voluntary termination of country membership in the European Union but says nothing about a compulsory expulsion of the state from the EU. A possibility for the country to leave the Eurozone was left at all without any regulation. The author believes that despite the crisis outcomes the withdrawal of any states from the EU is unlikely in the near future.*

**Key words:** European Union (EU), Eurozone, Lisbon Treaty, withdrawal, expulsion, membership, legal aspects.

До недавнего времени все возможные разговоры о выходе страны из состава Европейского союза (далее — ЕС) вряд ли могли стать предметом серьезной дискуссии не только в кругу профессиональных политиков, но и среди ученых-европеистов, которые в силу своей профессии должны всесторонне рассматривать все политические, экономические и юридические параметры жизнедеятельности Евросоюза. Напротив, с учетом набравшего ход расширения ЕС за последние 15 лет<sup>1</sup> в фокусе внимания различных исследователей находился вопрос о механизме присоединения к ЕС, который после принятия Лиссабонского договора [1] получил весьма четкую конфигурацию. В настоящее время ЕС ведет переговоры о перспективном присоединении с несколькими европейскими государствами (Албания,

Македония, Сербия, Турция, Черногория), а, например, Хорватия сравнительно недавно (2013 г.) уже стала полноправным 28-м по счету участником Европейского Союза [2]. При этом ряд государств из группы стран «Восточного партнерства» объявили о желании присоединиться к Европейскому Союзу (Грузия, Молдавия, Украина), хотя их перспективы вступить в Европейский Союз на настоящий момент имеют неясные очертания.

До недавних пор ЕС считался очень успешным объединением по многим параметрам, где устойчивое экономическое развитие и высокий уровень благосостояния жителей сочеталось с обращением надежной и привлекательной коллективной валютой евро. Однако разразившийся в 2008 г. широкомасштабный мировой финансово-экономический кризис обнажил серьезные проблемы в экономической и валютно-финансовой сферах европейской интеграции. Страны Евросоюза

<sup>1</sup> В настоящее время в состав Европейского Союза входит 28 государств.

одна за другой стали испытывать серьезные проблемы, в первую очередь в бюджетной и фискальной областях. Наиболее отчетливо кризисные явления на первом этапе проявились в Ирландии, Испании и Португалии, однако тяжелее всех пришлось Греции и Кипру, которые в 2011–2013 гг. фактически находились на пороге финансового дефолта. Проблемы Греции и Кипра усугублялись тем фактом, что обе страны являются членом Евросистемы<sup>2</sup>, и применение здесь обычных антикризисных мер имеет большую специфику. Кризис в Греции и на Кипре и неспособность властей в сжатые сроки справиться с ним вызвали в Европе серьезные дискуссии о том, что делать и как бороться с настоящими и будущими кризисными ситуациями в ЕС.

Наиболее очевидным и простым способом преодоления кризиса в Греции и на Кипре могла бы стать девальвация валюты наряду со специальными мерами бюджетного и налогового регулирования. Однако такой сценарий оказался невозможен в силу того, что обе страны используют единую европейскую валюту — евро, регулирование которой осуществляет Европейский центральный банк (ЕЦБ). И если на Кипре в рамках согласованных мер экономии и сокращения бюджетных расходов и с привлечением внешних заемных средств в конечном счете удалось предотвратить надвигающийся дефолт, то в Греции ситуация приняла угрожающий характер с приходом к власти в январе 2015 г. леворадикального правительства во главе с А. Ципрасом, которое отказалось следовать предписанным мерам жесткой экономии со стороны Международного валютного фонда (МВФ) и ЕС. И хотя в августе 2015 г. в конечном итоге удалось достичь соглашения об оказании Греции стабилизационной финансовой помощи в размере 86 млрд евро [3], тем не менее способность Афин преодолеть последствия серьезнейшего социально-экономического кризиса до сих пор вызывает обоснованные опасения.

С учетом того, что обычные методы финансово-экономической терапии (в первую очередь речь идет о привлечении внешних кредитов и режиме жесткой экономии) не принесли необходимых позитивных результатов в течение нескольких лет (а к середине 2015 г. долги Греции международным кредиторам превысили 240 млрд евро), во многих европейских столицах заговорили о возможном сценарии выхода (добровольном или принудительном) Греции из Еврозоны. Но если сложная ситуация во взаимоотношениях Греции и ЕС стала следствием тяжелого внутриэкономического кризиса, то вопрос о членстве Великобритании в ЕС возник в результате накапливающегося длительное время недовольства британцами мерами социально-экономического регулирования, которые принимались в Брюсселе без учета специфических интересов Соединенного Королевства. В итоге консервативное правительство Д. Кэмерона выступило с законодательной инициативой провести референдум по вопросу о членстве страны в Европейском Союзе не позднее 2017 г., и ожидается, что законодательное одобрение британского парламента будет получено до конца 2015 г. [4].

Таким образом, впервые вопрос выхода или исключения страны из еврозоны (ЭВС)<sup>3</sup> или вообще из состава

Европейского Союза получил практическое звучание и заставил как практиков, так и ученых обратиться к изучению правовых нюансов этой ранее малоизученной процедуры.

Так как в мире до сих пор не было интеграционных образований наподобие ЕС, то на данный момент нет каких-либо четких практических и теоретических разработок по вопросу о выходе государства из состава наднационального объединения, каковым сегодня является Европейский Союз. Однако исходя из общепринятой практики функционирования различных международных организаций, прекращение членства того или иного государства может происходить как на добровольной, так и на принудительной основах. Попробуем с этих позиций проанализировать гипотетическую возможность выхода государства из состава еврозоны или вообще из состава Евросоюза.

Изучения вопроса начнем с поиска ответа на простой вопрос о том, имеет ли государство-член ЕС юридическое право на добровольный выход из состава Европейского союза? Анализ всех учредительных договоров о создании ЕС или отдельных институций<sup>4</sup> показывает, что ни в одном из них до принятия Лиссабонского договора 2007 г. [1] не указывается даже гипотетическая формула выхода из состава европейских интеграционных объединений. Почему же лидеры европейских государств старательно избегали на протяжении многих десятилетий узаконивания, казалось бы, такой стандартной демократической процедуры? Однозначного ответа на этот вопрос нет, можно лишь высказать некоторые предположения и умозаключения. Во-первых, на первом этапе становления и развития европейской интеграции авторы учредительных договоров не хотели ставить даже под малейшее сомнение убежденность народов стран ЕС в правильности к стремлению достижения общих целей и задач в рамках Европейского союза. Во-вторых, предоставление возможности выхода из ЕС могло способствовать усилению позиций «евроскептиков», которые в ряде государств пользовались и пользуются довольно широкой поддержкой населения. В-третьих, наличие права на выход из ЕС требовало прописать в учредительных документах механизм выхода и оговорить экономические и юридические последствия, что на практике сделать крайне непросто. Например, в случае гипотетического выхода Греции из еврозоны ей будет необходимо вновь ввести в обращение свою национальную валюту и определить ее ценность, ЕЦБ должен будет вернуть часть уставного капитала, внесенного Грецией, а также все финансовые вклады, сделанные Грецией в рамках функционирования Евросистемы. Кроме того, нужно будет пересмотреть множество экономических и валютно-финансовых соглашений как внутриевропейского, так и международного характера, ведь крупнейшими кредиторами Греции выступают МВФ и Европейский Союз. Очевидно, что на практике крайне сложно предусмотреть все детальные последствия выхода государства из ЕС и тем более придать им четкую и законченную юридическую формулу.

Некоторые ученые-международники полагают, что отсутствие права на выход из Евросоюза на самом деле не являлось абсолютным по своей сути, ибо

<sup>2</sup> Евросистема — объединение 19 государств ЕС, в которых обращается единая европейская валюта — евро.

<sup>3</sup> ЭВС — Экономический и валютный союз.

<sup>4</sup> Например, Римские соглашения 1957 г. о создании ЕЭС и Евратома. Маастрихтский договор о ЕС 1992 г., Амстердамский договор 1997 г., Ниццкий договор 2001 г.



государства-члены могли использовать положения Венской конвенции 1969 г. о праве международных договоров, в которых указывались возможности выхода из состава международных организаций по ряду оснований [6]. С другой стороны в случае с Европейским Союзом мы имеем дело не с обычной международной организацией, а с объединением наднационального характера со своей особой правовой системой, и поэтому простое применение положений той же Венской конвенции 1969 г. не может считаться в данном случае полностью уместным.

При разработке текста проекта «Конституции ЕС»<sup>5</sup> 2004 г. авторы документа впервые оговорили в статье 1-60 возможность выхода из состава Европейского Союза [5]. И хотя впоследствии Конституция ЕС не получила поддержки на референдумах во Франции и Голландии и таким образом не вступила в силу, тем не менее ее положения о праве выхода из ЕС получили свое развитие в тексте Лиссабонского договора.

Право государства-члена ЕС на добровольный выход из состава Европейского союза было зафиксировано в ст. 50 Договора о Европейском союзе (ДЕС) [1]. В этой статье отмечается, что любое государство-член ЕС в соответствии со своими конституционными правилами может принять решение о выходе из состава союза. Государство-член Евросоюза, принявшее решение о выходе, должным образом уведомляет о своем решении Европейский совет. Союз (в лице Европейской комиссии) на основе предписаний, установленных Европейским советом, проводит переговоры и заключает с государством соглашение, которое определяет порядок его выхода из Евросоюза и основы их будущих взаимоотношений. После подготовки соглашения оно направляется в Европарламент на одобрение, после чего Совет от имени Европейского союза и на основе квалифицированного большинства заключает соглашение о выходе государства из состава ЕС. Все договоры Европейского Союза в отношении такого государства прекращают свое действие с момента вступления в силу соглашения о выходе из ЕС, а если такое соглашение не удалось заключить по причинам разногласий, то тогда государство автоматически выходит из Европейского союза через 2 года с момента уведомления государством Европейского совета о своем решении. Интересно отметить, что если государство, вышедшее из состава ЕС, захочет впоследствии вновь присоединиться к Союзу, то его заявка будет рассматриваться на общих основаниях, предусмотренных в ст. 49 ДЕС.

Лиссабонский договор зафиксировал право любой страны Европейского Союза на выход из состава Евросоюза, однако механизм реализации этого права был представлен в самом общем виде, который при ближайшем рассмотрении вызывает много дополнительных вопросов. Во-первых, совершенно неясно, какие вопросы необходимо урегулировать в соглашении о выходе из ЕС и в течение какого срока такое соглашение должно готовиться. Во-вторых, если в общих чертах порядок выхода одного государства определен в ДЕС, то что необходимо делать, если вдруг несколько государств одновременно захотят выйти из ЕС? В-третьих, каковы будут процедуры в отношении государства еврозоны, которое решило отказаться от

использования евро, но не хочет выходить из Евросоюза? На все эти и многие другие вопросы Лиссабонский договор ответов не дает.

Если добровольный выход из Европейского Союза все же получил нормативное закрепление в ДЕС, то проблема принудительного выхода (исключения) государства из состава ЕС так и осталась нерешенной. В отличие, допустим, от ООН, где государство за серьезные и постоянные нарушения Устава ООН может быть исключено из организации, в учредительных документах ЕС (включая Евросистему) не содержится положений о принудительном выходе из состава Союза. Все, что может сделать Союз по отношению к своим государствам-членам, — это временно приостановить использование ими своих отдельных прав на основании решения Совета, принятым квалифицированным большинством голосов согласно ст. 7 ДЕС. Это положение можно рассматривать лишь как предварительный шаг к последующему исключению государства из членства в ЕС, однако на практике Союз не получил права принимать решение о принудительном выходе государства из своего состава.

Еще более юридически неопределенной является ситуация с возможным выходом государства ЕС из состава еврозоны. На этот счет в учредительных документах вообще нет никаких определенных положений, как нет и санкций, в частности, в виде временного приостановления членства. Очевидно, что если государство самостоятельно примет решение о выходе из еврозоны, то Евросоюз вынужден будет принять необходимые меры для минимизации неблагоприятных последствий такого шага для государств-членов еврозоны. С другой стороны, если ЕС захочет исключить какое-либо государство из еврозоны, то действовать придется сугубо политическим путем, ибо учредительные договоры Евросоюза не дают на это законного права.

Рамки данной публикации не позволяют более детально изучить проблему выхода или исключения государства из состава Евросоюза. Тем не менее даже представленный не самый полный анализ этого вопроса позволяет сделать достаточно однозначный вывод о том, что возможный выход страны из состава (а также приостановление членства) ЕС требует более детальной регламентации в тексте учредительных документов, и в первую очередь в Лиссабонском договоре. И если десять лет назад такую постановку вопроса невозможно было себе представить даже на уровне теоретических дискуссий, то сегодня многие европейские политики и ученые серьезно обсуждают различные экономические и юридические аспекты и последствия выхода государства из Европейского союза или еврозоны. Конечно, маловероятно, что в ближайшем будущем какая-либо страна покинет ЕС, но в интересах всех участников этого наднационального объединения было бы уместным и необходимым определить порядок и установить необходимые процедуры для добровольного или принудительного выхода из Евросоюза.

#### Литература:

1. Consolidated versions of the Treaty on European Union and the Treaty on the Functioning of the European Union, Official Journal of the European Union (далее OJ) C 326, 26.10.2012, p. 0001–0390.
2. Treaty of the accession of the Republic of Croatia to the European Union, OJ L 112, 24.4.2012, p. 10–110.

<sup>5</sup> Проект Договора, учреждающего Конституцию для Европы.

3. Eurogroup statement on the ESM programme for Greece. URL: [http://www.consilium.europa.eu/press-releases-pdf/2015/8/40802201771\\_en\\_635751847200000000.pdf](http://www.consilium.europa.eu/press-releases-pdf/2015/8/40802201771_en_635751847200000000.pdf)
4. European Union Referendum Bill 2015-16. URL: <http://services.parliament.uk/bills/2015-16/europeanunionreferendum.html>
5. Treaty establishing a Constitution for Europe, OJ C 310, 16.12.2004, p. 1-484.
6. Венская конвенция о праве международных договоров от 23 мая 1969 г. URL: [http://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/conventions/law\\_treaties.shtml](http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/law_treaties.shtml)

## ОСОБЕННОСТИ ПРАВОВЫХ НАДНАЦИОНАЛЬНЫХ МЕХАНИЗМОВ ФИНАНСИРОВАНИЯ ЕВРОПЕЙСКОГО СОЮЗА В УСЛОВИЯХ МИРОВОГО ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО КРИЗИСА\*

*Пазына Евгений Олегович,  
доцент кафедры европейского права и сравнительного правоведения  
Саратовской государственной юридической академии,  
кандидат юридических наук  
epazyna5@yandex.ru*

*В данной статье анализируются антикризисные правовые и финансовые меры Европейского Союза. Исследуются возможности наднационального бюджета дать адекватный ответ на мировой финансово-экономический кризис. Отмечается целесообразность использования европейского опыта в антикризисных механизмах Евразийского экономического союза.*

**Ключевые слова:** мировой финансово-экономический кризис, бюджет Европейского Союза, Европейский фонд финансовой стабильности, Европейский стабилизационный механизм, Евразийский экономический союз.

## CHARACTERISTICS OF LEGAL SUPRANATIONAL FINANCING MECHANISMS OF THE EUROPEAN UNION AMID THE GLOBAL FINANCIAL AND ECONOMIC CRISIS

*Pazyna Eugeniy O.,  
Assistant Professor of the European Law and Comparative Jurisprudence Department  
at FSBEI HPE "Saratov State Academy of Law"  
Candidate of Juridical Sciences*

*In this article the European Union's anti-crisis legal and financial measures are analyzed. Author investigates the potential of the supranational budget to give an adequate response to the global financial and economic crisis. The advisability of the use of the European experience in anti-crisis mechanisms of the Eurasian Economic Union is noted.*

**Key words:** the global financial and economic crisis, the budget of the European Union, the European Financial Stability Facility, the European Stability Mechanism, Eurasian Economic Union.

Основным инструментом, с помощью которого осуществляется наднациональное финансирование политик Европейского Союза (далее — Евросоюз, ЕС), является его общий бюджет. Размер расходной части последнего в 2015 году составил более 141,214 млрд евро в пла-

тежных ассигнованиях. Это превышает соответствующее значение 2014 года на 1,57%<sup>1</sup>. В то же время следует отметить, что бюджет ЕС 2014 года демонстрировал уменьшение объема платежных ассигнований по сравнению с

\* Статья выполнена при финансовой поддержке Российского гуманитарного научного фонда в рамках гранта «Правовое регулирование механизма наднационального финансирования Европейского Союза: проблемы, перспективы развития и возможности применения европейского опыта в

интеграционных образованиях с участием России (на примере Евразийского экономического сообщества)» (проект № 14-03-00203).

<sup>1</sup> Introduction. Definitive adoption (EU, Euratom) 2015/339 of the European Union's general budget for the financial year 2015 // Official Journal L69, 13/03/2015. P. 1-2239.